

## **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

**Dla Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Nest Bank S.A.**

### **Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego**

#### **Opinia**

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego Nest Bank S.A. („Bank”), które zawiera sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz rachunek zysków i strat, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz statutem Banku,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” - Dz. U. z 2019 r., poz. 351).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu Banku, które wydaliśmy dnia 14 maja 2019 roku.

#### **Podstawa opinii**

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2017 r. poz. 1089 z późniejszymi zmianami) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od Banku zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Banku zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Nazwa Deloitte odnosi się do jednej lub kilku jednostek Deloitte Touche Tohmatsu Limited, prywatnego podmiotu prawa brytyjskiego z ograniczoną odpowiedzialnością i jego firm członkowskich, które stanowią oddzielne i niezależne podmioty prawne. Dokładny opis struktury prawnej Deloitte Touche Tohmatsu Limited oraz jego firm członkowskich można znaleźć na stronie [www.deloitte.com/pl/onas](http://www.deloitte.com/pl/onas)

Member of Deloitte Touche Tohmatsu Limited

Sąd Rejonowy m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS 0000446833, NIP: 527-020-07-86, REGON: 010076870

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

## Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący rok obrotowy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Utrata wartości kredytów udzielonych klientom</i>	
<p>Jak przedstawiono w nocie 22 sprawozdania finansowego kredyty udzielone klientom brutto wynoszą na dzień 31 grudnia 2018 roku 6.288.753 tys. zł, a odpisy z tytułu utraty wartości 924.004 tys. zł.</p> <p>Z dniem 1 stycznia 2018 roku wszedł w życie Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 9 <i>Instrumenty finansowe</i> (zwany dalej: „MSSF 9”) w wyniku, którego dotychczasowy model rozpoznawania i pomiaru utraty wartości oparty na koncepcji strat poniesionych zastąpiony został modelem opartym o koncepcję strat oczekiwanych. Informacje na temat wpływu zastosowania MSSF 9 zostały zaprezentowane w nocie 4.2.1 sprawozdania finansowego.</p> <p>Informacje na temat istotnych zmian szacunków w zakresie odpisów z tytułu utraty wartości zostały zaprezentowane w nocie 4.9.3 sprawozdania finansowego.</p> <p>Odpisy z tytułu utraty wartości zostały uznane za kluczowy obszar badania z uwagi na istotny wpływ odpisów na wycenę bilansową należności kredytowych oraz fakt, iż wymagają istotnego osądu Zarządu Banku. Kluczowe założenia i szacunki zastosowane w związku z ujęciem i wyceną odpisów z tytułu strat oczekiwanych to:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przypisanie aktywów finansowych do odpowiednich koszyków zgodnie z kryteriami MSSF 9,</li> <li>– założenia księgowe oraz przyjęte rozwiązania w zakresie modelowania</li> </ul>	<p>W związku z zastosowaniem MSSF 9 po raz pierwszy z dniem 1 stycznia 2018 roku, przeprowadziliśmy procedury dotyczące wpływu zastosowania tego standardu na bilans otwarcia. Nasze procedury obejmowały weryfikację przyjętych założeń zastosowania MSSF 9, poprawności wyliczeń jego wpływu oraz prawidłowego ujawnienia tego wpływu w sprawozdaniu finansowym.</p> <p>Poddaliśmy krytycznej analizie zaprojektowanie i wdrożenie kluczowych kontroli wewnętrznych w zakresie oceny ryzyka kredytowego i szacowania odpisów z tytułu utraty wartości kredytów udzielonych klientom, a następnie przeprowadziliśmy testy tych kontroli.</p> <p>W zakresie szacowania portfelowych odpisów na straty oczekiwane wykonaliśmy m.in. następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– z pomocą naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka kredytowego przeanalizowaliśmy założenia, formuły zastosowane w modelach szacowania odpisów na straty oczekiwane oraz otrzymane przez Bank wartości. Dla wybranych portfeli przeprowadzono niezależne przeliczenie parametrów ryzyka, takich jak prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania (Probability of Default), strata w momencie niewypłacalności (Loss Given Default) oraz ekspozycja na moment utraty wartości (Exposure at Default), jak również poddano krytycznej ocenie zmiany w modelach na bazie weryfikacji historycznej modeli (tzw. backtestów) dostarczonych przez Bank,</li> </ul>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>zastosowane w trakcie budowy modeli szacowania parametrów ryzyka kredytowego oraz odpisów z tytułu strat oczekiwanych,</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– kompletność i odpowiedniość danych zastosowanych do kalkulacji odpisów z tytułu strat oczekiwanych,</li><li>– dane źródłowe i założenia zastosowane przy szacunku możliwych scenariuszy makroekonomicznych.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>– z pomocą naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka kredytowego poddaliśmy krytycznej ocenie korelację i uwzględnienie wpływu czynników makroekonomicznych na poziom odpisów z tytułu strat oczekiwanych,</li><li>– dokonaliśmy oceny jakości i kompletności danych źródłowych zastosowanych w kalkulacji odpisów z tytułu strat oczekiwanych poprzez uzgodnienie ich do ksiąg rachunkowych,</li><li>– dodatkowo przeprowadziliśmy analizę określonych przez Bank przesłanek znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego oraz klasyfikacji do koszyków ryzyka wraz z weryfikacją poprawności przypisania do tych koszyków.</li></ul> <p>W zakresie szacowania indywidualnych odpisów na straty oczekiwane:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– przeanalizowaliśmy poprawność procesu identyfikacji przesłanek utraty wartości,</li><li>– oceniliśmy prawidłowość oszacowania odpisów kalkulowanych indywidualnie dla wybranej próby ekspozycji ze stwierdzonymi przesłankami utraty wartości, w tym w zakresie poprawności przyjmowanych wartości zabezpieczeń oraz założeń dotyczących pozostałych przepływów pieniężnych.</li></ul> <p>Przeprowadziliśmy także analizę określonych przez Bank przesłanek znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego oraz klasyfikacji do kategorii („koszyków”) ryzyka, tzw. „staging”.</p> <p>Ponadto dokonaliśmy oceny ujawnień dotyczących odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom wycenianych w zamortyzowanym koszcie oraz wdrożenia MSSF 9 zawartych w sprawozdaniu finansowym pod kątem ich zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.</p> <p>Zapoznaliśmy się z ujawnieniami o charakterze jakościowym oraz ilościowym w sprawozdaniu finansowym pod kątem ich zgodności z wymaganiami MSR 8, tj. czy zawierają informacje potrzebne do oceny wpływu MSSF 9 na sprawozdanie finansowe Banku za okresy rozpoczęte dnia 1 stycznia 2018 roku lub później.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Rozpoznawanie przychodów z tytułu odsetek od kredytów oraz prowizji i opłat</i>	
<p>Zgodnie ze sprawozdaniem finansowym przychody z tytułu odsetek i przychody o podobnym charakterze wyniosły 614.561 tys. zł (nota 6 sprawozdania finansowego), a przychody z tytułu prowizji i opłat 35.400 tys. zł (nota 7 sprawozdania finansowego) za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2018 roku, oraz Bank rozpoznał na dzień 1 stycznia 2018 roku korektę błędu z tytułu ujmowania opłat za administrowanie rachunkiem kredytowym w wysokości 11.655 tys. zł (nota 4.3. sprawozdania finansowego).</p>	<p>W zakresie przychodów z tytułu odsetek od kredytów oraz prowizji i opłat nasze procedury obejmowały m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- krytyczną analizę zaprojektowania i wdrożenia kluczowych kontroli wewnętrznych w zakresie ujmowania i prezentacji przychodów odsetkowych oraz prowizji i opłat, a następnie testy tych kontroli,</li><li>- ocenę zasad ustalenia efektywnej stopy procentowej przychodów odsetkowych od kredytów zgodnie z MSSF 9, w tym w zakresie kontroli automatycznych w systemach IT Banku,</li><li>- przegląd zasad przyjętych w zakresie rozpoznawania przychodów z tytułu dystrybucji produktów łączonych, w tym ubezpieczeniowych,</li><li>- analizę trendów rozpoznanych przychodów odsetkowych i prowizyjnych wraz z wyjaśnieniem nietypowych zdarzeń oraz transakcji jednorazowych,</li><li>- ocenę istnienia i wyceny przychodów w oparciu o próbę transakcji,</li><li>- ocenę ujęcia przychodów we właściwych okresach sprawozdawczych.</li></ul>
<p>Zagadnienie to zostało uznane przez nas za ryzyko istotnego zniekształcenia z uwagi na udział tych przychodów w przychodach Banku ogółem oraz fakt, że stanowią one kluczowy element oceny dochodowości Banku.</p>	<p>W szczególności nasze procedury obejmowały także:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- weryfikację modeli rozpoznawania przychodów z tytułu dystrybucji produktów łączonych pod kątem zgodności z wymogami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 Przychody z klientami oraz z Rekomendacją U wydaną przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie rozpoznawania przychodów z tytułu sprzedaży ubezpieczeń. Weryfikacja tych modeli polegała na ocenie przyjętych założeń do budowy modeli wykorzystywanych przy rozpoznawaniu przychodów z tytułu dystrybucji produktów łączonych oraz na ocenie modeli na podstawie danych historycznych (tzw. „back-test’ów”).</li><li>- weryfikację poprawności rozpoznawania przychodów prowizyjnych od produktów bankowych pod kątem zgodności z MSSF oraz praktyką rynkową.</li></ul>

## **Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Banku za sprawozdanie finansowe**

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Banku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Bank przepisami prawa i statutem Banku, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Banku uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Banku jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Banku do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Banku albo zamierza dokonać likwidacji Banku, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej Banku są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

## **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jego spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub,

jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Banku informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej Banku oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ją o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Banku ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący rok obrotowy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

## **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Banku za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2018 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania (razem „Inne informacje”).

### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej*

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Banku oraz członkowie Rady Nadzorczej Banku są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnioną częścią spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Bank sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych.



## **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Banku i jego otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

## **Informacja na temat informacji niefinansowych**

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Bank sporządził oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### **Inne informacje, w tym o wypełnieniu obowiązków wynikających z przepisów prawa**

Za zapewnienie zgodności działalności Banku z regulacjami ostrożnościowymi wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe (Dz. U. z 2015 r., poz. 128, z późniejszymi zmianami), uchwał Zarządu Narodowego Banku Polskiego oraz Uchwał Komisji Nadzoru Finansowego odpowiedzialność ponosi Zarząd Banku. Naszym zadaniem było, w oparciu o przeprowadzone badanie, przedstawienie informacji czy Bank przestrzegał obowiązujących go regulacji ostrożnościowych. Naszym celem nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania tych regulacji przez Bank.

W oparciu o przeprowadzone badanie informujemy, że nie zidentyfikowaliśmy przypadków naruszenia obowiązujących Bank regulacji ostrożnościowych oraz nie stwierdziliśmy nieprawidłowości, które mogłyby mieć istotny wpływ na sprawozdanie finansowe Banku, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia współczynników kapitałowych.

### **Wybór firmy audytorskiej**

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Banku uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Banku nr 3/2017 z dnia 10 sierpnia 2017 roku. Sprawozdania finansowe Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku, to jest przez 2 kolejne lata obrotowe.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Dorota Snarska-Kuman.

Działający w imieniu Deloitte Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 73, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe:

Dorota Snarska-Kuman  
nr w rejestrze 9667

Warszawa, 14 maja 2019 roku