

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Grupy Nest Bank S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Nest Bank S.A. („Jednostka dominująca”, „Bank”), które zawiera skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz rachunek zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” - Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 19 czerwca 2020 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej, jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r. poz. 1421 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań

Nazwa Deloitte odnosi się do jednej lub kilku jednostek Deloitte Touche Tohmatsu Limited, prywatnego podmiotu prawa brytyjskiego z ograniczoną odpowiedzialnością i jego firm członkowskich, które stanowią oddzielne i niezależne podmioty prawne. Dokładny opis struktury prawnej Deloitte Touche Tohmatsu Limited oraz jego firm członkowskich można znaleźć na stronie www.deloitte.com/pl/onas

Member of Deloitte Touche Tohmatsu Limited

Sąd Rejonowy m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS 0000446833, NIP: 527-020-07-86, REGON: 010076870

finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący rok obrotowy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Utrata wartości kredytów udzielonych klientom</i>	
Jak przedstawiono w nocie 19 skonsolidowanego sprawozdania finansowego kredyty udzielone klientom brutto wynoszą na dzień 31 grudnia 2019 roku 6.866.198 tys. zł, a odpisy z tytułu utraty wartości 1.458.344 tys. zł.	Poddaliśmy krytycznej analizie zaprojektowanie i wdrożenie kluczowych kontroli wewnętrznych w zakresie oceny ryzyka kredytowego i szacowania odpisów z tytułu utraty wartości kredytów udzielonych klientom, a następnie przeprowadziliśmy testy tych kontroli.
Informacje na temat istotnych zmian szacunków w zakresie odpisów z tytułu utraty wartości zostały zaprezentowane w nocie 3.9.3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.	W zakresie szacowania portfelowych odpisów na straty oczekiwane wykonaliśmy m.in. następujące procedury:
Odpisy z tytułu utraty wartości zostały uznane za kluczowy obszar badania z uwagi na istotny wpływ odpisów na wycenę bilansową należności kredytowych oraz fakt, iż wymagają istotnego osądu Zarządu Jednostki dominującej. Kluczowe założenia i szacunki zastosowane w związku z ujęciem i wyceną odpisów z tytułu strat oczekiwanych to:	<ul style="list-style-type: none">– z pomocą naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka kredytowego przeanalizowaliśmy założenia, formuły zastosowane w modelach szacowania odpisów na straty oczekiwane oraz otrzymane przez Grupę wartości. Dla wybranych portfeli przeprowadzono niezależne przeliczenie parametrów ryzyka, takich jak prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania (Probability of Default), strata w momencie niewypłacalności (Loss Given Default) oraz ekspozycja na moment utraty wartości (Exposure at Default), jak również poddano krytycznej ocenie zmiany w modelach na bazie weryfikacji historycznej modeli (tzw. backtestów) dostarczonych przez Grupę,– z pomocą naszych wewnętrznych specjalistów w zakresie modelowania ryzyka kredytowego poddaliśmy krytycznej ocenie korelację i uwzględnienie wpływu czynników makroekonomicznych na poziom odpisów z tytułu strat oczekiwanych,– dokonaliśmy oceny jakości i kompletności danych źródłowych zastosowanych w kalkulacji odpisów

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<ul style="list-style-type: none">– kompletność i odpowiedniość danych zastosowanych do kalkulacji odpisów z tytułu strat oczekiwanych,– dane źródłowe i założenia zastosowane przy szacunku możliwych scenariuszy makroekonomicznych.	<p data-bbox="762 286 1396 353">z tytułu strat oczekiwanych poprzez uzgodnienie ich do ksiąg rachunkowych.</p> <p data-bbox="730 389 1353 456">W zakresie szacowania indywidualnych odpisów na straty oczekiwane:</p> <ul data-bbox="730 465 1396 734" style="list-style-type: none">– przeanalizowaliśmy poprawność procesu identyfikacji przesłanek utraty wartości,– oceniliśmy prawidłowość oszacowania odpisów kalkulowanych indywidualnie dla wybranej próby ekspozycji ze stwierdzonymi przesłankami utraty wartości, w tym w zakresie poprawności przyjmowanych wartości zabezpieczeń oraz założeń dotyczących pozostałych przepływów pieniężnych. <p data-bbox="730 770 1353 904">Przeprowadziliśmy także analizę określonych przez Grupę przesłanek znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego oraz klasyfikacji do kategorii („koszyków”) ryzyka, tzw. „staging”.</p> <p data-bbox="730 940 1369 1164">Ponadto dokonaliśmy oceny ujawnień dotyczących odpisów aktualizujących z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom wycenianych w zamortyzowanym koszcie zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym pod kątem ich zgodności z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.</p>
<hr/> <i>Rozpoznawanie przychodów z tytułu odsetek od kredytów oraz prowizji i opłat</i> <hr/>	
<p data-bbox="197 1258 715 1554">Zgodnie ze sprawozdaniem finansowym przychody z tytułu odsetek i przychody o podobnym charakterze wyniosły 717.796 tys. zł (nota 5 skonsolidowanego sprawozdania finansowego), a przychody z tytułu prowizji i opłat 60.856 tys. zł (nota 6 sprawozdania finansowego) za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku.</p> <p data-bbox="197 1590 715 1787">Zagadnienie to zostało uznane przez nas za ryzyko istotnego zniekształcenia z uwagi na udział tych przychodów w przychodach Grupy ogółem oraz fakt, że stanowią one kluczowy element oceny dochodowości Grupy.</p>	<p data-bbox="730 1258 1396 1352">W zakresie przychodów z tytułu odsetek od kredytów oraz prowizji i opłat nasze procedury obejmowały m.in.:</p> <ul data-bbox="730 1366 1396 2038" style="list-style-type: none">– krytyczną analizę zaprojektowania i wdrożenia kluczowych kontroli wewnętrznych w zakresie ujmowania i prezentacji przychodów odsetkowych oraz prowizji i opłat, a następnie testy tych kontroli,– ocenę zasad ustalenia efektywnej stopy procentowej przychodów odsetkowych od kredytów zgodnie z MSSF 9, w tym w zakresie kontroli automatycznych w systemach IT Banku,– przegląd zasad przyjętych w zakresie rozpoznawania przychodów z tytułu dystrybucji produktów łączonych, w tym ubezpieczeniowych,– analizę trendów rozpoznanych przychodów odsetkowych i prowizyjnych wraz z wyjaśnieniem nietypowych zdarzeń oraz transakcji jednorazowych,– ocenę istnienia i wyceny przychodów w oparciu o próbę transakcji,– ocenę ujęcia przychodów we właściwych okresach sprawozdawczych.

Kluczowa sprawa badania

Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

W szczególności nasze procedury obejmowały także:

- weryfikację modeli rozpoznawania przychodów z tytułu dystrybucji produktów łączonych pod kątem zgodności z wymogami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 Przychody z klientami oraz z Rekomendacją U wydaną przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie rozpoznawania przychodów z tytułu sprzedaży ubezpieczeń. Weryfikacja tych modeli polegała na ocenie przyjętych założeń do budowy modeli wykorzystywanych przy rozpoznawaniu przychodów z tytułu dystrybucji produktów łączonych oraz na ocenie modeli na podstawie danych historycznych (tzw. „back-test’ów”).
- weryfikację poprawności rozpoznawania przychodów prowizyjnych od produktów bankowych pod kątem zgodności z MSSF oraz praktyką rynkową.

Założenie kontynuacji działalności

W nocie nr 3.3 do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Zarząd Jednostki dominującej przedstawił czynniki i działania leżące u podstaw sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy przy założeniu kontynuacji działalności.

Zagadnienie to było przedmiotem naszej szczególnej uwagi ze względu na złożoność szacunków i osądów, jakie Zarząd Jednostki dominującej przeprowadził oceniając zasadność przyjęcia zasady kontynuacji działalności.

Nasze procedury obejmowały m.in.:

- omówienie z Zarządem i Radą Nadzorczą Jednostki dominującej planów i działań podejmowanych w zakresie zabezpieczenia kontynuacji działalności Grupy i realizacji Programu Postępowania Naprawczego Banku,
 - krytyczną analizę kluczowych założeń będących podstawą sporządzenia planu finansowego na kolejne lata,
 - ocenę możliwości realizacji planu na podstawie dostępnych danych finansowych Grupy oraz rozmów z Zarządem Jednostki dominującej,
 - analizę dostępnych źródeł finansowania Grupy, w tym zobowiązań akcjonariusza w zakresie dokapitalizowania Grupy,
 - ocenę przyjętych przez Grupę założeń i danych makroekonomicznych uwzględniających wpływ COVID-19 na przygotowane plany finansowe,
 - weryfikację spójności założeń implementowanych przez Grupę w ramach planu finansowego i przygotowywanego planu naprawy,
 - przeprowadzenie niezależnych rozmów z przedstawicielami Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie oceny działalności Banku oraz niezależnego potwierdzenia zobowiązań akcjonariusza do dokapitalizowania Grupy,
 - analizę sytuacji płynnościowej Grupy, w tym weryfikację „stres-testów” płynnościowych,
 - analizę ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym dotyczącego przyjęcia zasady kontynuacji działalności.
-

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe, jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia, co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;

- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ją o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący rok obrotowy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości, które jest wyodrębnioną częścią tego Sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnioną częścią spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości,
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Inne informacje, w tym o wypełnieniu obowiązków wynikających z przepisów prawa

Za zapewnienie zgodności działalności Jednostki dominującej z regulacjami ostrożnościowymi wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe (Dz. U. z 2015 r., poz. 128 z późn. zm.), uchwał Zarządu Narodowego Banku Polskiego oraz Uchwał Komisji Nadzoru Finansowego odpowiedzialność ponosi Zarząd Jednostki dominującej. Naszym zadaniem było, w oparciu o przeprowadzone badanie, przedstawienie informacji czy Jednostka dominująca przestrzega obowiązujących ją regulacji ostrożnościowych. Naszym celem nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania tych regulacji przez Jednostkę dominującą.

W oparciu o przeprowadzone badanie informujemy, że nie zidentyfikowaliśmy, innych niż opisane w nocie 45.2, przypadków naruszenia obowiązujących Jednostkę dominującą regulacji ostrożnościowych oraz nie stwierdziliśmy innych nieprawidłowości, które mogłyby mieć istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia współczynników kapitałowych.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Jednostki dominującej nr 5/2019 z dnia 30 października 2019 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy po raz pierwszy tj. od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2019 roku.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Dorota Snarska-Kuman.

Działający w imieniu Deloitte Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 73, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

Dorota Snarska-Kuman
nr w rejestrze 9667

Warszawa, 19 czerwca 2020 roku